



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.452/ *f* /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT**-ot.

A *Tinta Tanácsadó Kft.* (1015 Budapest, Donáti u. 2., továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet a *Hódmezővásárhely Megyei Jogú város Önkormányzata* (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Oktatási és továbbképzési, valamint szakértői szaktanácsadói szolgáltatás, az ajánlattételi felhívásban meghatározott mennyiségben*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, a Döntőbizottság *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a szóbeli és írásbeli nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő ajánlattételi felhívása a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására 2009. július 6-án a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-8539/2009 számon 2009. június 8-án jelent meg .

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában meghatározta a beszerzés teljes mennyiségét, a III.2.1) pontban a kizáró okokat, a III.2.2) és III.2.3) pontban a gazdasági és pénzügyi, illetve a műszaki, illetve szakmai alkalmasság/alkalmatlanná nyilvánítás eseteit.

A felhívás IV.2.1. pontja szerint a bírálókat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, amelyhez ajánlatkérő megadta a részszerzőpontokat és a hozzájuk rendelt pontszámokat, súlyszámokat.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek 11., 12. oldala tartalmazta az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozat jegyzékét. A 14. pont értelmében csatolandó a műszaki, szakmai ajánlat. A dokumentáció 31-40. oldalai tartalmazták a részletes műszaki leírást. Ebben bemutatásra került a projekt, annak céljai, az érintett intézmények, a pedagógus továbbképzések tárgyai, azok időbeni ütemezései. Az egyes képzés típusoknál meghatározásra kerültek az időtartamok, a tervezett mennyiségek.

Az ajánlattételi határidőre, 2009. július 27-ére ajánlatot nyújtott be a Consilium-Tender Kft. és a kérelmező.

A bontási jegyzőkönyv szerint mindkét ajánlattevő képviselője jelen volt a bontási eljárás során.

A kérelmező ajánlata 185 oldal terjedelmű volt. A tartalomjegyzék részletesen felsorolta az ajánlat tartalmát. Ebben a jegyzékben a dokumentáció 14. pontjában kötelezően előírt műszaki, szakmai ajánlat nem került nevesítésre.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, majd 2009. augusztus 4-én kihirdette, hogy az eljárás eredménytelen, mivel mindkét ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Kérelmező ajánlatára vonatkozóan az Összegezésben az szerepel, hogy a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mert nem tartalmaz műszaki, szakmai ajánlatot (részletes ajánlat).

Kérelmező 2009. augusztus 12-ei dátummal postai úton nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben sérelmezte, hogy ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította ajánlatát anélkül, hogy hiánypótlásra szólította volna fel. Álláspontja szerint az ajánlattételi felhívás és a dokumentációban előírt minden mellékletet és csatolandó dokumentumot benyújtott. Az ajánlatkérő által közölt érvénytelenség a Kbt. 83.§ alapján elfogadhatatlan, mivel nem kért hiánypótlást. Jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő új eljárásra kötelezését, ideiglenes intézkedéssel az eljárás felfüggesztését.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a dokumentációban a Kbt. 54.§ (1) bekezdés alapján előírta, hogy az ajánlattevők kötelező jelleggel a felsorolt jegyzék szerint állítsák össze ajánlatukat.

A jegyzék 14. pontja szerint az ajánlathoz kötelező volt a műszaki, szakmai ajánlatot csatolni. A bírálat során megállapította, hogy kérelmező ajánlata nem tartalmaz műszaki, szakmai ajánlatot, ezért érvénytelen.

Álláspontja szerint a Kbt. 83.§ (6) bekezdése szerint járt el, mely szerint a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, melyek a megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat részét képezik. Ennek megfelelően, ha egy ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, akkor annak hiánypótlására nem lehet felszólítani, hiszen az nyilvánvalóan módosítást eredményezne.

Kérelmező ajánlata nem tartalmazott semmilyen szakmai ajánlatot, így jogszerűen akkor járt el, ha azt érvénytelenné nyilvánította.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező költségeiben való marasztalását.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló közbeszerzési iratok, a jogorvoslati kérelem, valamint az írásbeli és szóbeli nyilatkozatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem megalapozott az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzést folytatott le.

A Kbt. 250.§ (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250.§ (3) bekezdés d) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásában az ajánlatra a Kbt. 70.§ (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71.§ (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73.§ ; a g) pont szerint az ajánlatok elbírálására a 81-89/A.§ és a 90.§ (5) bekezdése, továbbá a 91.§ és 92.§ megfelelően alkalmazandó.

A jogorvoslati kérelmében kérelmező azt kifogásolta, hogy érvénytelensége a Kbt. 83.§ alapján elfogadhatatlan, mivel ajánlatkérő nem kért hiánypótlást ajánlattevőtől.

A jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottságnak elsődlegesen abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszabálysértést követett-e el azzal a magatartásával, hogy a kérelmezőt nem szólította fel hiánypótlásra. E kérdés eldöntéséhez az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott jogszabályokat és azok alapján a Kbt. alábbi előírásait vette figyelembe.

A Kbt. 70.§ (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81.§ (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt.83.§ (2) és (6) bekezdése szerint:

(2) A hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetve hiányosságainak pótlására terjedhet ki, továbbá az ajánlattal kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha az ajánlattevő nem megfelelő példányszámban nyújtotta be ajánlatát.

(6) A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek az ajánlatkérő által - az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban - megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat részét képezik, továbbá amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. A hiánypótlás során az ajánlattevő új, közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát.

A Kbt.88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és abból megállapíthatta azt, hogy a dokumentációban előírt kötelező tartalmi elemek között felsorolt 14. pontban rögzített műszaki, szakmai ajánlat nem volt található.

Az ajánlatkérő ennek hiányára alapozta a kérelmező érvénytelenségét. Az eldöntendő kérdés az, hogy műszaki, szakmai ajánlat hiánya esetén az ajánlatkérő köteles, illetve jogosult-e azt hiánypótlás keretében kiegészíttetni.

Ebben a kérdésben a Kbt. 83.§ (2) és (6) bekezdése ad iránymutatást. Eszerint a hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban, vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetve hiányosságainak pótlására terjedhet ki. A Kbt. a hiánypótlás keretében még lehetővé teszi formai hiányok pótlását is. Jelen esetben formai hiány pótlása nem merült fel.

A Kbt. 83.§ (6) bekezdése értelmezi és szűkíti le a hiánypótlás körét. E szerint a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek a módosítását, amelyek az ajánlatkérő által – az ajánlati felhívásban, vagy a dokumentációban – megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat részét képezik.

Az ajánlatkérő által kifogásolt hiány a műszaki, szakmai leírásra vonatkozott.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát és abban az előírt műszaki, szakmai ajánlatot nem lelte fel. Ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor azt állapította meg, hogy a műszaki, szakmai ajánlat hiánya nem pótolható és arra vonatkozóan hiánypótlási felszólítás sem bocsátható ki. Ezen tények alapján figyelemmel a Kbt. 70.§ (1) bekezdésére, illetve a Kbt. 250.§ előírásaira megállapítható, hogy kérelmező nem teljesítette az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott követelményeket és ajánlatát nem ennek megfelelően készítette el, hiszen hiányzott a dokumentáció 14. pontjában előírt kötelezően benyújtandó műszaki, szakmai ajánlat. Az ajánlatkérőnek ezért a Kbt. 81.§ (1) bekezdése alapján végzett elbírálás során meg kellett vizsgálnia, hogy kérelmező ajánlata megfelelt-e az előírt követelményeknek. Amennyiben egy ajánlat nem felel meg a felhívásban foglalt feltételeknek, akkor az ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (3) bekezdésére tekintettel köteles megállapítani az ajánlat érvénytelenségét és azt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, mivel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben kifogásoltak tekintetében nem követett el jogszabálysértést.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmet elutasította. A Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja alapján – tekintettel a Kbt. 341. § (4) bekezdésére - rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

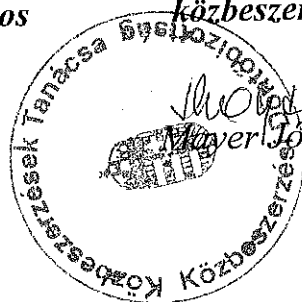
B u d a p e s t, 2009. szeptember 10.

*Dr. Szaller Ottó sk*  
közbeszerzési biztos

*Székelyné Bihari Mária sk*  
közbeszerzési biztos

*Dr. Telek Katalin sk*  
közbeszerzési biztos

*A kiadmány hiteléül:*



**Kapják:**

1. Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1.)
2. Tinta Tanácsadó Kft. (1015 Budapest, Donáti u. 2.)
3. Consilium-Tender Kft. (4024 Debrecen, Klaipeda u. 10. II/6.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár